

# อจ.วิพากษ์ ม.44 ยึดทรัพย์สิน 'บุญทรง-พวก'



บุญทรง เตรียาภิรมย์

**หมายเหตุ** - นักวิชาการให้ความเห็นต่อกรณี พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรีและหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ใช้อำนาจตามมาตรา 44 ของรัฐธรรมนูญฉบับชั่วคราว ออกคำสั่งที่ 56/2559 ใช้อำนาจทางปกครองเรียกค่าเสียหายจากการขายข้าวแบบรัฐต่อรัฐ (จีทูจี) กับนายบุญทรง เตรียาภิรมย์ อดีตรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ และพวกรวม 6 คนมูลค่ากว่า 20,000 ล้านบาท โดยนายบุญทรงยืนยันที่จะฟ้องดำเนินคดีกับผู้เกี่ยวข้องทุกคน



## ยอดพล เทพลีธา

คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยนครสวรรค์

**ถ้** จะฟ้องนายบุญทรง ตามหลักการควรใช้กระบวนการตามกฎหมายคือส่งฟ้องศาล ไปสู้กันในศาล การใช้มาตรา 44 เหมือนเบ็ดเสร็จไปแล้วตอนนี้ คนใช้มาตรา 44 พิจารณาไปแล้วว่านายบุญทรงผิดจริง หากถามว่าทำไมเลือกที่จะไม่ฟ้องหรือดำเนินขั้นตอนตามกฎหมายนั้น คงตอบไม่ได้เลย อาจเพราะว่าต้องใช้เวลานาน หรือศาลอาจพิพากษาในทางที่ผู้ฟ้องไม่ต้องการก็เป็นได้ ทั้งนี้เพราะมาตรา 44 คุ่มครองเจ้าหน้าที่รัฐก็เป็นไปได้เช่นกัน คือคุ่มครองเจ้าหน้าที่ที่ใช้อำนาจด้วย

ทั้งนี้ ตามกฎหมายแล้วต้องเลือกว่าจะดำเนินคดีอาญาหรือคดีแพ่ง ถ้าคดีอาญาคือเอาไปลงโทษ จำคุก ยึดทรัพย์ แต่ถ้าคดีแพ่งให้ชดใช้ค่าเสียหายกันไป

ถ้าดูเท่าที่แล้วคงเป็นการฟ้องคดีอาญาเพราะฟ้องโดยคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ที่ต้องการให้นายบุญทรงถูกจำคุกและริบทรัพย์สิน ซึ่งก็ทำได้ในกระบวนการปกติ ก็ไม่เข้าใจว่าทำไมใช้มาตรา 44

## ทวิสันต์ โลณานุรักษ์

อาจารย์พิเศษ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

ทราบมาว่านายบุญทรงเตรียมที่จะร้องศาลปกครองเพื่อให้ออกคำสั่งคุ้มครองชั่วคราว และจะฟ้องกลับทั้งทางแพ่ง และอาญากับทุกคนที่เกี่ยวข้องนั้น ผมมองนายบุญทรง ไม่ควรที่จะไปมองถึงเรื่องการยึดทรัพย์ แต่ควรที่จะต่อสู้กับสิ่งที่เกิดขึ้นว่าถูกหรือผิดก่อน



หากมั่นใจว่าบริสุทธิ์จริงก็ไปหาหลักฐานและพยานต่างๆ มายืนยันความบริสุทธิ์ต่อศาลและสาธารณชนให้ชัดเจน เนื่องจากว่าคดีนี้มีคนติดคุกมาแล้ว อีกทั้งที่ผ่านการทำจู่จี้ ไม่สามารถชี้แจงว่าเป็นการชำระระหว่างรัฐต่อรัฐจริงหรือไม่

กรณีที่รัฐบาลใช้ มาตรา 44 ออกคำสั่งเรียกร้องค่าเสียหายจากนายบุญทรง แต่นายบุญทรงอ้างว่าคดีอยู่ในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองแล้ว จึงไม่ยอมรับข้อนี้ นั่น ผมมองว่าเป็นสิ่งที่ชอบธรรมของรัฐบาล

**เพราะยุคนี้อยู่ภายใต้การปกครองของรัฐบาล คสช. ที่สามารถใช้ มาตรา 44 ได้อย่างชอบธรรม ฉะนั้นจึงเป็นยุคใครยุคมัน**

## สมชาย ปรีชาศิลป์กุล

คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่



มาตรา 44 ไม่ควรถูกใช้ไม่ว่าในกรณีไหนก็ตาม มาตรา 44 เป็นการใช้อำนาจของผู้นำ ซึ่งไม่มีควมรับผิดชอบ การประกาศใช้มาตรา 44 นำมาซึ่งผลต่างๆ จะเห็นว่ามีเนื้อหาของมาตรา 44 จำนวนมาก เป็นเนื้อหาที่ขัดต่อหลักการ กรณีที่เกิดกับนายบุญทรง หรือ น.ส.ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร อดีตนายกรัฐมนตรี

ที่ถูกดำเนินการฟ้องร้องอยู่ คิดว่ายังไม่ควรให้กระบวนการดำเนินไป ถ้ารัฐบาลมีความตั้งใจที่จะทำให้อำนาจของผู้นำทั้งหมด ควรรอให้กระบวนการดำเนินไปให้สิ้นสุด

มาตรา 44 คุ้มครองเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องก็จริง แต่กรณีที่เจ้าหน้าที่รัฐดำเนินการโดยไม่สุจริตถูกต้อง มาตรา 44 คงอาจคุ้มครองได้ยาก ในอนาคตถ้ากลับเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมมีการพิสูจน์อย่างชัดเจน โดยกฎหมายคุ้มครองอยู่แล้วถ้าเจ้าหน้าที่รัฐดำเนินการอย่างถูกต้องมีกฎหมายรองรับ การมีคำสั่งมาตรา 44 ให้เจ้าหน้าที่รัฐทำไปโดยไม่ต้องรับผิดชอบ ทั้งที่หลักการทั่วไปเจ้าหน้าที่รัฐทำอะไรหากไม่ถูกต้องจะต้องรับผิดชอบ

กรณีที่ก่อนหน้านี้ที่มีการใช้มาตรา 44 แล้ว แต่เจ้าหน้าที่รัฐยังไม่ยอมเซ็น เข้าใจว่ารัฐมนตรีหรือเจ้าหน้าที่ส่วนหนึ่งตระหนักว่าการใช้มาตรา 44 ในอนาคต ถ้าสังคมเดินกลับสู่การใช้ระบบกฎหมายตามปกติ คนที่เซ็นจะตกเป็นผู้

ต้องหาได้ ทุกคนก็รู้ว่าวันหนึ่งที่ คสช.จะไม่อยู่ ถ้าวันนั้นถูกฟ้องคดีก็เป็นเรื่องที่ต้องไปเผชิญชะตากรรมเอง ก็ไม่แปลกที่อยากจะโยนไปให้คนโน้นคนนี้

ในอนาคตโอกาสที่เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องจะถูกดำเนินคดีจากการปฏิบัติตามมาตรา 44 คิดว่าเป็นไปได้ มาตรา 44 ตอนนี้องค์กรบรรณาการทั้งหมดเหมือนว่าจะสอดรับ รับรองให้ใช้บังคับได้ แต่อย่าลืมว่าเป็นภาวะที่ดูเหมือนว่าเจ้าหน้าที่รัฐทั้งในและนอกกระบวนการยุติธรรมจะไม่กล้าฟันคำสั่ง แต่ถ้าวันหนึ่งกลับไปสู่กระบวนการปกติ ผมคิดว่าอาจเกิดปรากฏการณ์ล้มล้างหรือปฏิเสธความชอบธรรมของมาตรา 44 ได้ เมื่อนั้นเจ้าหน้าที่รัฐจำนวนมากที่บังคับใช้ คงต้องมีความรับผิดชอบตามมา

การให้ชดเชยค่าเสียหาย ปกติต้องพิสูจน์ความเสียหายให้ได้ชัดเจนก่อน 1.มีความผิดจริง เจ้าหน้าที่รัฐมีความผิดจริง 2.มีความเสียหายเท่าใด

กรณีนี้ในข้อแรกกว่ามีความผิดจริงไหม ก็ยังอยู่ในขั้นตอนการสู้กันอยู่ แล้วความเสียหายเล็กน้อยแค่ไหนต้องกำหนดอีก จะเห็นได้ว่ายังไม่ได้อำนาจไปดำเนินการไปตามขั้นตอนที่มีอยู่

เข้าใจว่าการใช้อำนาจของ คสช. ผ่านมาตรา 44 คงมีคดีที่เขาอยากจัดการให้เรียบร้อยก่อนประกาศใช้รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ เพราะถ้าประกาศใช้รัฐธรรมนูญฉบับใหม่แล้วยังมีการใช้มาตรา 44 อยู่ อาจถูกมองได้ว่ายังมีรัฐธรรมนูญแต่ คสช. ยังคงทำตัวเป็นผู้มีอำนาจเหนืออยู่ดี

เพราะฉะนั้นก่อนที่จะประกาศใช้รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ คิดว่าวันที่ 10 ธันวาคม อาจมีหลายคดีที่เป็นเรื่องสำคัญ อาจมีการแสดงอำนาจให้เห็นอย่างต่อเนื่อง

**หากนายบุญทรงฟ้องกลับ คิดว่าดี เพราะมีเอกสารจำนวนมากที่หลุดออกมา ที่แสดงให้เห็นว่าเจ้าหน้าที่รัฐไม่ได้ดำเนินการไปตามขั้นตอนหรือกระบวนการที่ตรงไปตรงมา**



## ธีรวิทย์ ภิญญโณณัฐกานต์

อาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี จ.นครราชสีมา

**ที่** นายบุญทรงบอกว่าจะไปร้องต่อศาลปกครอง กรณีที่รัฐบาลใช้ มาตรา 44 ออกคำสั่งเรียกรื้อค่าเสียหายคดีชายข้าวแบบจิวจีเป็นสิทธิที่สามารถทำได้นั้น แต่มองว่าจะไม่มีผลอะไร เพราะในสถานการณ์เช่นนี้ มาตรา 44 ครอบคลุมทุกอย่างแล้ว เพราะขณะนี้รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ยังไม่ได้ประกาศใช้ ยังใช้ฉบับเดิมอยู่ซึ่ง มาตรา 44 ตรงนี้เป็นความเด็ดขาดและความน่ากลัวของ มาตรา 44 แม้ว่าผมจะไม่เห็นด้วยกับการใช้อำนาจตาม มาตรา 44 แต่ด้วยสถานการณ์เช่นนี้เราต้องยอมรับแต่โดยดี



ซึ่ง มาตรา 44 เป็นอำนาจสูงสุดที่รัฐบาล คสช.จะนำมาใช้แก้ปัญหาที่ซับซ้อน ซึ่งไม่สามารถใช้อำนาจตามกฎหมายปกติมาแก้ปัญหาได้นั่นเอง

ดังนั้นเชื่อว่า พล.อ.ประยุทธ์คงจะคิดอย่างรอบคอบแล้วว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่ซับซ้อน ไม่สามารถใช้อำนาจปกติเข้ามาแก้ไขปัญหาได้ จึงได้ตัดสินใจใช้ มาตรา 44 เข้ามาใช้แก้ปัญหาแทน

## สิตา สอนศรี

คณบดีวิทยาลัยการเมืองการปกครอง  
ม.มหาสารคาม



**บ**เมื่อเซ็นคำสั่งออกมาแล้วก็ต้องยอมรับ เพราะอยู่ภายในอำนาจในมาตรา 44 เป็นเรื่องธรรมดาที่ต้องรับผิดชอบ ในฐานะที่นายบุญทรงเป็นรัฐมนตรีในขณะนั้น เหมือนดิฉันที่เป็นคณบดี หากเกิดอะไรขึ้นมาก็ต้องยอมรับ ไม่ว่าจะป็นธรรมหรือไม่เป็นธรรม

หากดูแล้วเป็นการทุจริตคอร์รัปชัน ต้องทำตามกฎหมาย มาตรา 44 ถือเป็น

กฎหมายสูงสุดในช่วงเวลาแบบนี้ เป็น รัฐธรรมนูญ ซึ่งรัฐธรรมนูญ คือเป็นอำนาจที่ทางทหารมีอำนาจเบ็ดเสร็จเด็ดขาดในการปกครองประเทศในสภาวะไม่ปกติ มีอำนาจที่จะทำ

หากต้องการกวาดล้างการทุจริต คอร์รัปชันสามารถทำได้ ซึ่งได้ตรวจสอบแล้วว่ามีการทุจริตเกิดขึ้นจะฟ้องกลับไม่ได้ เพราะมีพระราชบัญญัติคุ้มครองอยู่ ช่วงเวลานี้ไม่ใช่สภาวะปกติ เหมือนสมัยก่อนที่มีการฟ้องร้องกันไปมา มีการยื่นอุทธรณ์เรียกรื้อค่าเสียหาย

ดิฉันมองว่าเป็นข้อดีของมาตรา 44 ที่รัฐบาลทหารสามารถทำได้ แต่หากคนที่ไม่ชอบทหารก็อาจจะว่าไม่ดีก็ได้ ซึ่งดิฉันก็ไม่ได้ชอบหรือชอบทหาร เพียงแต่ว่า รัฐบาลทหารสามารถดำเนินการบางอย่างได้ ในขณะที่รัฐบาลปกติไม่สามารถทำได้ แต่อาจจะไปจำกัดสิทธิประชาชนบ้างในเรื่องการมีส่วนร่วมทางการเมืองอันนี้ก็เป็นที่รู้กัน แต่การปราบปรามคอร์รัปชันก็เรื่องหนึ่ง

ส่วนการมีส่วนร่วมก็อีกเรื่องหนึ่ง ต้องแยกกัน ประชาชนอาจจะยึดอัดบ้าง อยากมีส่วนร่วมแต่ทำอะไรไม่ได้